



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Cambridge

**Harvard College Library**

FROM THE

**CONSTANTIUS FUND**

Established by Professor E. A. SORHOCLES of Harvard  
University for "the purchase of Greek and Latin  
books, (the ancient classics) or of Arabic  
books, or of books illustrating or ex-  
plaining such Greek, Latin, or  
Arabic books." (Will,  
dated 1880.)







1985

0

**Städtisches**  
**Friedrich-Wilhelms-Gymnasium**  
zu  
**Neu-Ruppin.**

---

**Observationes criticae**  
**in fabulas Aristophaneas, praecipue in posteriores.**

Von  
**Dr. Richard Schenk,**  
Gymnasiallehrer.

---

**Wissenschaftliche Beilage**  
zu dem  
**Bericht über das Schuljahr 1890/91.**

---

**NEU-RUPPIN.**  
Druck von E. Buchbinder.

Ga 110.688.5

1903

Constantine fund

11.3

# Observationes criticae in fabulas Aristophaneas, praecipue in posteriores.

Scripsit Dr. Richard Schenk.

In Aristophanis fabulis, quamquam per annos amplius centum viri artis criticae peritissimi iidemque comicorum sermonis gnarissimi maximam curam in eas impenderunt, tamen etiamnunc permulti inveniuntur loci, qui a felicioribus manibus medicinam exspectant. Quare operae pretium me facturum arbitror, si de nonnullis versibus corruptis sententiam meam aperiā et, quae in eorum emendatione videar mihi posse proficere, in medium proferam.

Atque ut a Lysistrata exordiar, illi critici, qui v. 115—116 ad integritatem perducere conabantur, nonnihil, ut mea fert opinio, a vero aberraverunt. Quod quo facilius appareat, a versu 113. repetamus. Lysistratae, quae a reliquis mulieribus quaesivit, num paratae essent se adiuvere in bello componendo, respondet Myrrhina:

v. 113. *ἐγὼ μὲν ἄν, καὶν εἴ με χρεῖη τοῦγκυκλον  
τοῦτ' ἀποδείσαν ἐμπαιεῖν αὐθιμερόν,*

Calonica autem haec:

v. 115. *ἐγὼ δὲ γ' ἄν, καὶν ὥσπερ εἰ ψῆταιν δοκῶ  
δοῦναι ἄν, ἐμαντῆς παρατεμοῦσα θῆμισν.*

Quae qui accuratius legerit, eum complura verba (*δοκῶ, δοῦναι ἄν*, pro quo rectius scripserunt *δοῦν' ἄν, παρατεμοῦσα*) depravata esse non fugiet, neque mirum est quod iamdiu editores hos versus mutare conati sunt. Nam aequalitatis legem constanter in diverbiis observatam nullo modo hoc loco violari debere recte iudicat Meinek. Tamen displicent mihi quae Dindorfius in verborum ordinem recepit:

*καὶν ὥσπερ εἰ ψῆταιν με δῆ  
ἐπιδοῦν' ἐμαντῆς παρατεμοῦσαν θῆμισν,*

neque multo magis comprobaverim, quae Meinek. ipse coniecit:

*καὶν ὥσπερ εἰ ψῆταιν δέη  
δοῦναι μ' ἐμαντῆς παρατεμοῦσαν θῆμισν.*

Sanavit enim ille quidem versum 116 (*ἄν* particula a Suida quoque omissa est, cfr. Georgius Buenger, De Aristophanis Equitum Lysistratae Thesmophoriazusaarum apud Suidam Reliquiis 1878, quem librum iure Bambergius omni laude dignum dicit), sed in v. 115 ab illa, quam non neglegendam existimabat, lege non minus quam reliqui recessit: nam *καὶν* particula hic sine dubio idem significat quod in v. 113. Eandem ob causam reicio ea, quae Blaydesius reponenda censet:



ἐγὼ δὲ γ' ἄν, καὶ μ' ὥσπερ εἰ ψῆτταν δέοι  
μεταδοῦν' ἔμμαντῆς παρατεμούσαν θῆμιον.

Illa denique, quam Bentleius olim protulit, coniectura δαίειν ἔμμαντῆν non solum ideo improbanda est, quod Homeri haec vox est (Attici dixissent διελεῖν μ' ἔμμαντῆν), sed etiam quod v. 132. Lysistrata respondet ἐφησθα σαντῆς καὶν παρατεμεῖν θῆμιον.

Scribendum est potius:

ἐγὼ δὲ γ' ἄν, καὶν ὥσπερ εἰ ψῆτταν δοκοῦν  
δοῦναί μ' ἔμμαντῆς παρατεμούσαν θῆμιον.

δοκοῦν enim idem est quod εἰ δοκοίη, ut haec evadat sententia: »ego autem, etiamsi me rhombi instar dimidiam mei corporis partem desecare desectamque tradere vobis placuerit, tamen adiuvere te parata sim«. Non aliter scholiasta, quem tamen δοκῆ legisse apertum est, hunc versum intellexit, cum dixit: καὶν συμβῇ τέμνεσθαι τὸ ῥήμιόν μου, βούλομαι.

Lysistr. 306: Senum chorus, quanta maxima potest celeritate, ascendit in arcem, quam mulieribus eripiat, vectes, sarmenta arida, ollas carbonarias secum portans. Cum ad fores accesserint, choragus haec:

306. τοῦτ' ἐν τῷ πύρ' ἐργήγορεν θεῶν ἕκαστα καὶ ζῆ.  
οὐκοῦν ἂν οὖν τὸ μὲν ξύλω θάμεσθαι πρῶτον αὐτόν,  
τῆς ἀμπέλου δ' ἐς τὴν χύτραν τὸν φανὸν ἐγκαθέντες  
ἄψαντες εἰς τὴν θύραν κρητὸν ἐμπέσοιμεν.  
310. καὶν μὴ καλούντων τοὺς μοχλοὺς χαλῶσιν αἱ γυναῖκες,  
ἐμπιμπράναι χρὴ τὰς θύρας καὶ τῷ καπνῷ πιεῖν.  
θάμεσθαι δὲ τὸ φορτίον. φεῖ τῷ καπνοῦ, βαβαῖαξ.

Ita in R<sup>o</sup> hi versus leguntur, sed quam male se habeant v. 307—309, quis est qui non videat? Engero videntur emendati a Custero et Brunckio, qui tamen mea quidem opinione frustra in iis corrigendis laborem consumpserunt. Credunt enim certa aut probabili coniectura locum in integrum restitui, si ita legatur:

οὐκοῦν ἂν, εἰ τὸ μὲν ξύλω θάμεσθαι πρῶτον αὐτοῦ,  
τῆς ἀμπέλου δ' ἐς τὴν χύτραν τὸν φανὸν ἐγκαθέντες  
ἄψαντες εἰς τὴν θύραν κρητὸν ἐμπέσοιμεν;

Quae si recte se haberent, novae orerentur difficultates. Primum enim, praesertim cum totus chorus pugnandi cupiditate ardeat, illa choragi interrogatio, qua nulla modestior cogitari potest (οὐκοῦν ἂν ἐμπέσοιμεν), inepta esset, tum pro eo, quod illi coniecerunt (εἰ θάμεσθαι), necessario scribendum esset θέμενοι participium. Ego quidem in Engeri sententiam concedere non possum, neque dubito (cfr. 312 θάμεσθαι κτλ.) quin poetae haec sint reddenda:

οὐκοῦν τὰ νῦν τὸ μὲν ξύλω θάμεσθαι πρῶτον αὐτοῦ,  
τῆς ἀμπέλου δ' ἐς τὴν χύτραν τὸν φανὸν ἐγκαθέντες  
ἄψαντες εἰς τὴν θύραν κρητὸν ἐμπέσωμεν.

Quae verba facile in ea, quae in codicibus inveniuntur, depravari potuerunt. Sententia est: »Quare hic vectes deponamus, facem autem viteam in ollam immissam accendamus et in fores impetum faciamus.« Minus placeret id quod Blaydesius coniecit: οὐκοῦν χαμαὶ τὸ μὲν ξύλω θάμεσθαι πρῶτον αὐτοῦ et postea ἐμπέσωμεν.

Lysistr. 486: Provisor sive probulus, a chorago iussus mulieres astantes interrogare, qua de causa arce potitae sint, eas adit dicens:

καὶ μὴν αὐτῶν τοῦτ' ἐπιθυμῶ νῆ τὸν Δία πρῶτα πυνθῆσθαι,  
ὅ τι βουλόμεναι τὴν πόλιν ἡμῶν ἀπεκλήσατε τοῖσι μοχλοῖσιν.

Pro eo, quod est in libris, αὐτῶν, quo in pronomine iure offendunt editores, Bergkiius proposuit αὐτός, Hamakerus πάντων, sed praestare videtur ὑμῶν. »Equidem hercle hoc primum cupio ex vobis quaerere, quo consilio arcem nostram repagulis occluseritis.« De eodem pronomine (ὑμῶν)

cogitaverat Blaydesius, qui tamen nunc praefert αὐτῶν et ὁ π βουλόμεναι τὴν πόλιν οὕτως ἡμῶν μοχλοῖς ἀπέκλῃσαν. Quod certe, cum Lysistrata statim respondeat, nihil habet probabilitatis.

Lysistr. 554: Lysistrata probulo exponit, quid mulieres de viris decreturae sint.

Lys. οἶμαί ποτε Ἀνσιμάχας ἡμᾶς ἐν τοῖς Ἑλλήσι καλεῖσθαι.

Prov. τί ποιησῶσας; Lys. ἦν παύσωμεν πρῶτιστον μὲν ξὺν ὀπλοῖσιν ἀγοράζοντας καὶ μαινομένους.

v. 556. in participio μαινομένους offendit (Annal. 1878) O. Schneiderus, vir de Aristophane optime meritis, perspicere se negans, cur qui in foro rerum venalium versantur viri armati dici possint καὶ μαινομένοι. Nam »qui ita faciebant, inquit, per se quidem non faciebant quod μανιῶδες esset, sed faciebant πρᾶγμα γέλοιον, ut ipsa Lysistrata dicit v. 559.« Scribi igitur vult: ἀγοράζοντας καὶ μαινομένους, poetae vindicans vocem ab Attico sermone alienam, quam ita tueri conatur, ut illum alia quoque verba ab Homero sumpsisse dicat. Sed si reapse μαινομένους Aristophani reddendum esset, tamen non omnia recte se haberent. Nam cum ex ἀγοράζοντας nullo modo ad μαινομένους audiri possit ἐν ἀγορᾷ, non est dubium quin καὶ quoque corruptum sit. Blaydesius, sine dubio in eodem verbo offendens, proponit ἀγοράζοντας γ'ὼς μαινομένους, quae coniectura certe non habet, quo se commendet. Nam cum v. 556—557 (νῦν μὲν γὰρ δὴ πᾶν παῖσι χύτραις καὶ τοῖς λαχάνοισιν ὁμοίως περιέρχονται κατὰ τὴν ἀγορὰν ξὺν ὀπλοῖς ὥσπερ Κορύβαντες) illi viri cum Corybantibus comparantur, non ut furibundos Lysistrata eos deridet. Bene Schneiderus: »Hoc non propter aliquam horum μανίαν factum est, sed quod Corybantes quoque armati discurrebant, saltantes quidem.« Quae cum ita sint, proxime ad verum accedere credo haec:

ἦν παύσωμεν πρῶτιστον μὲν ξὺν ὀπλοῖσιν ἀγοράζοντας διαγιγνομένους.

»Si effecerimus, ut desinant cum armis perpetuo in foro versari.«

Lysistr. 704: Muliebris chori dux senibus crimini dat, quod nihil aliud nisi perversa decernant. Deinde dicit:

κούχι μὴ παύσεσθε τῶν ψηφισμάτων τούτων, πρὶν ἂν

705. τοῦ σκέλους λαβὼν ὑμᾶς τις ἐκτραχηλίσῃ φέρων.

Versum 705, cuius numeri pravi sunt, mutandum esse cum iamdiu vidissent critici, alii τοῦ σκέλους ὑμᾶς λαβὼν τις, alii idque melius (ut ex antistropha apparet) τοῦ σκέλους λαβὼν τις ὑμᾶς scribi voluerunt. Non sine causa nonnulli offendunt in participio quod est φέρων, de quo Engerus adnotat: »Θέλων Suidas v. ψηφοφορία, unde Θένων (vel potius Θενών) suspicatus est Bentleius, manifesto ita legendum esse existimavit Porsonus; idque recepit Bothius. Neque nobis Θενών non arridet.« Ego Θενών vel ideo improbans, quia participium, quo exprimat vis iaciendi, non ferendi (censet fortasse mulier illa senes deturbandos esse de Pnyce), expectamus, olim legendum conieceram:

τοῦ σκέλους λάβῃ τις ὑμᾶς ἐκτραχηλίσαι 'θέλων,

quod mihi magis etiam placebat, cum ex Buengeri libello alteram codicum Suidanorum partem praebere ἐκτραχηλίσῃ θέλων, alteram autem ἐκτραχηλίσαι θέλων didicissem. Nunc autem, praesertim cum nullus Suidae codex exhibeat λάβῃ, aliter iudico. Cum Plut. 70 et Nub. 1501, quibus locis idem verbum ἐκτραχηλίσω habemus, passivum cum πεσών participio coniunctum inveniat, hoc loco reponendum esse βαλὼν concludas:

τοῦ σκέλους λαβὼν τις ὑμᾶς ἐκτραχηλίσῃ βαλὼν.

»Nec unquam huiusce modi decreta facere desinetis, priusquam vos aliquis crure arreptos in praeceps deiecerit.«

Lysistr. 720—725: Lysistrata, aegre ferens libidinem et inconstantiam mulierum, quae iam ad viros clam redire conentur, dicit:

720. τὴν μὲν γε πρῶτην διαλέγουσαν τὴν ὁπτήν  
κατέλαβον ἢ τοῦ Πανός ἔσαι πούλιον,  
τὴν δ' ἐκ προχίλιας αὐτὴν κατελυσσάμενην,

723. *τὴν δ' αὐτομολοῦσαν, τὴν δ' ἐπὶ στρούθου μίαν  
ἥδη πέτεσθαι διανοομένην κάτω  
εἰς Ὀρσιλόχου χθὲς τῶν τριχῶν κατέσπασα.*

v. 720 pro πρώτῃ est πρώτῃν certa coniectura Bachmanni (Coniect. Specimen 1878), viri sagacissimi et eruditissimi, qui πρώτῃν depravatum esse primus intellexit. (Eadem ratione Nub. 523 pro πρώτους restituit πρώτῃν Guilelmus Poekel, qui (Annal. 1888) magnum corruptelarum numerum egregie correxit.) Quae autem idem et O. Schneiderus (Annal. 1880) de versu 723 coniecerunt, ea, credo, non omnibus satisfaciunt. Recte sane Schneiderus haec: »Permimum accidit, quod tertia mulier simpliciter dicitur αὐτομολεῖν. quasi vero prima, secunda, quarta mulier non item dici debeant transfugae, sive iis contingebat ut domum venirent, sive ex fuga retrahebantur.« Sed quod addit αὐτομολοῦσαν referendum est ad eam mulierem, quam Lysistrata modo narraverat ἐκ τροχίλλας κατελυσπωμένην. quod si est, non iam tenendum erit τὴν δ', sed corrigi debet τῇδ' αὐτομολοῦσαν i. e. hac via αὐτομολοῦσαν, id mihi longe secus videtur. Sic enim haec verba (τῇδ' αὐτομολοῦσαν) plane supervacanea essent. Neque vero magis placuerit ratio, qua Bachmannus (cuius tamen iudicio in eo consentio, quod post κατελυσπωμένην plene interpungendum et pro μίαν restituendum esse πινά censet) olim versum ad sanitatem reducere conabatur, coniciens legendum: τὴν δ' αὐτὸς μόλις γ' ἐνθὲνδ' ἐπὶ στρούθου πινά, qua in scriptura litterarum, quae sunt in codicibus, ductus parum sequebatur. Nuper (Philol. N. F. I, 4), quo est acumine, novam emendationem invenit, proponens τὴν δ' αὐτομολοῦσαν νῆ Δί' ἐπὶ κτλ.; quod quamquam a veri specie non abhorret, tamen, praesertim cum αὐτομολοῦσαν parum conveniat verbis διανοομένην πέτεσθαι, haec mihi probabiliora videntur:

*τὴν δ' αὐτομολεῖν μέλλουσαν ἐπὶ στρούθου πινά,  
ἥδη πέτεσθαι διανοομένην κάτω  
εἰς Ὀρσιλόχου, χθὲς τῶν τριχῶν κατέσπασα.*

»Tertiam autem transfugituram struthiocamelo, iam Orsilochi domum devolare cogitantem, crinibus prehensam detraxi.« Per metrum non minus bene licere dicere τὴν δ' αὐτομολεῖν ἐθέλουσαν (quo participio sententiam paulum mutari facile apparet), quamquam Engerus in Praefatione Lysistr. negat, multis ex versibus, ut Nub. 229 (εἰ μὴ κρεμάσας τὸ νόημα καὶ τὴν φροντίδα) intellegitur. De ἐπὶ στρούθου μίαν Blaydesius, qui in αὐτομολοῦσαν nihil offendit, ita iudicat, ut poetam fortasse ὅπως στρούθου μέγαν scripsisse censeat, quod si verum esset, κατέσπασα ferri non posset. Sed hoc sine dubio retinendum est.

Lysistr. 822: Mulierum coryphaeo, qui interrogat

*τὴν γνάθου βούλει θένω;*

h. e. »Visne maxillam tibi percutiam?«

respondet is, qui inter senes easdem partes agit:

*μηδαμῶς ἔδεισά γε.*

Hunc versum quamquam scholiasta ita defendit, ut dicat ἡ ἐν εἰρωνείᾳ φησίν, ἡ ἀληθῶς ἐφοβήθη, tamen praeter Blaydesium, qui adnotat: »coniciebam μηδαμῶς πέλαζέ μοι, sed nihil temere mutandum«, editores vitii suspectum contendunt. Neque id immerito. Nam senum ducem mulieribus aliquid minari per se patet, scholiastam autem inepta dicere iam Reisigius demonstravit. Quod nuper Herwerdenus (Hermes, 24, 4) proposuit, ἐπεὶ χεσεῖ, sc. πατομένη ὑπ' ἐμοῦ, mihi displicet; cfr. strophae versum 798 προμύων ἄρ' οὐκ ἔδει, cuius sententia est: colaphum tibi impingam. Versus, nisi me omnia fallunt, ita mutandus est:

*μηδαμῶς ἔδει δακεῖν.*

»Cave id facias; mordere te cogerer.«

Lys. 1074: Chor. Ἄνδρες Λάκωνες, προῶτα μὲν μοι χαίρετε,  
εἰτ' εἰπαθ' ἡμῖν, πῶς ἔχοντες ἤκετε.

Lac. τί δεῖ ποθ' ὑμὲ πολλὰ μυσιδδεῖν ἔπη;  
ὁρῶν γὰρ ἔξεσθ', ὥς ἔχοντες ἤκομεν.

1078. Chor. βαβαί· νενεύρωται μὲν ἦδε συμφορά  
δεινῶς τεθερμῶσθαι γε χεῖρον φαίνεται.  
Lac. ἄρατα· τί κα λέγοι τις; κτλ.

In versibus 1078—1079, quamquam Engerus ascribit: »Scholiasta utrum τεθερμῶσθαι an aliud quiddam legerit, indagare non operae pretium est«, menda latere Schneiderus (Annal. 1876) clare atque evidenter ostendit. Ac primum v. 1078. Dobraeo auctore ἦδ' ἡ συμφορά recipiendum est. Magis corruptus est v. 1079. Cum scholiasta interpretetur: ἀντὶ τοῦ χεῖρον τῆς τάσεως τοῦ Ἑρμοῦ φαίνεται, τινέσσι χεῖρον τέταται τοῦ Ἑρμοῦ, Hermannus legendum proposuit τόδ' Ἑρμοῦ σῶμα, quibus ex verbis σῶμα vix probari poterit, Ἑρμοῦ autem sine dubio recte se habet. De hermis revera aliquid scholiastam legisse, etsi quid in libro suo habuerit non satis intellegatur, Meinekius quoque credit, corrigi posse dicens τὸ δ' ἡρμῶσθαι (vel ἑρμῶσθαι) γε χεῖρον φαίνεται (»hermarum sortem subire peius est«,), quae proferat, non quo vera haec esse putet, sed quia forte alii probabiliora inde extundant. Vera invenisse sibi videtur O. Schneiderus, qui scribi vult: δεινῶς γ'· ἔθ' ἑρμοῦ· σθ' ἦγε χεῖρων. Lac. Φαίνεται ἄρατα κτλ. Quae coniectura quamvis correctionis facilitate commendetur (ἑρμοῦ enim comparatione compendiaria dictum esset pro τῆς ἑρμοῦ), tamen cum viro sagacissimo discrepo una in voce. ἦγε enim non solum supervacaneum est, sed etiam, quia ab Atticorum graecitate plane abhorret, omnino ferri non potest; praeterea scholiastam ipsum alia legisse verba facile apparet. Quibus de causis coniectura, quae primo obtutu nemini non placeat, reiicienda est. Fortasse ita scribendum est:

βαβαί· νενεύρωται μὲν ἦδ' ἡ συμφορά  
δεινῶς γ'· ἔθ' Ἑρμοῦ σοί γε χεῖρον φαίνεται.

σοί γε hoc loco non esse ineptum ex verbis ἦδ' ἡ συμφορά apparet: choragus enim sine dubio unum alloquitur Laconem. Quod si se recte habet, versus est ita interpretandus: »Peius etiam tecum agi videtur quam cum Mercurio.« cfr. Xenoph. Anab. lib. VII, 6, 4. Quam facile autem δεινῶς γ'· ἔθ' ἑρμοῦ σοί γε, olim uncialibus litteris exaratum, una littera addita mutari potuerit in vulgatam scripturam, neminem fugiet.

Breviter perstringam Lys. 1150—1156: Convertit se Lysistrata ad Athenienses, quos ita alloquitur:

1150. οὐκ ἴσθ' ὅθ' ὑμᾶς οἱ Λάκωνες αὐθις αὐ  
κατωνάκας φοροῦντας, ἐλθόντες δορὶ  
πολλοὺς μὲν ἄνδρας Θετταλῶν ἀπώλεσαν,  
πολλοὺς δ' ἐταίρους Ἰππίων καὶ ξυμμάχους,  
ξυνεκμαχοῦντες τῇ τόθ' ἡμέρᾳ μόνοι,  
1155. κάλενθέρωσαν καὶ τῆς κατωνάκης  
τὸν δῆμον ὑμῶν χλαῖναν ἤμπισχον πάλιν;

Hunc locum paulum mutandum esse primus vidit Dindorfius, qui pro eo quod est in codicibus κάλενθέρωσαν vel potius κῆλενθέρωσαν recte scripsit ἤλενθέρωσαν, censens correctorem fugisse cohaerere verba οὐκ ἴσθ' ὅθ' ὑμᾶς ἤλενθέρωσαν. Sine enim dubio verba ἐλθόντες δορὶ — μόνοι per parenthesin interposita sunt. Signa parenthesis nuper Herwerdenus quoque commendavit, sed ante πολλοὺς et post μόνοι posuit; praeterea corrigi vult v. 1152 ἀπολέσαντες et v. 1154 ξυνεκαβλόντες, quas coniecturas equidem haud probaverim.

Transeo nunc ad Ecclesiazusas.

Praxagora, postquam lychni in mulieres merita enumeravit, pergit:

- v. 16. καὶ ταῦτα συνδρῶν οὐ λαλεῖς τοῖς πλησίον.  
ἀνθ' ὧν συνείσει καὶ τὰ νῦν βουλευματα,  
ὅσα Σκίροις ἔδοξε ταῖς ἐμαῖς φίλαις.  
ἀλλ' οὐδεμὶα πάρεσταν ὥς ἡκεῖν ἐχρῆν.

Haeret Meinekius in συνδρῶν, cui praefert συνορῶν, quod non adiutor facinorum mulierum dicendus sit lychnus, sed testis: immerito, ut mihi videtur. Etsi enim ea, quae statim addit Praxagora, ἀνθ' ὧν συνείσει καὶ τὰ νῦν βουλευματα, optime conveniunt cum συνορῶν, tamen ex

superioribus versibus, maxime ex v. 12. et 13., lychnum adiutorem quoque mulierum esse apparet. Rectius offendit Bachmannus in versu 18., quia *καὶ ἐμαῖς φίλαις* ferri non possit (nam ipsam quoque Praxagoram vel maxime participem fuisse illius consilii) et praeterea poeta dicere debuerit *ἀλλ' οὐδεμία πάρεστιν αὐτῶν ἐνθάδε* vel simile quid. Addit vir doctissimus: »haec offensiones omnes facile ita possunt removeri, ut statuamus v. 18. esse interpolatoris, qui desideraverit accuratorem significationem et consiliorum illorum (*τὰ νῦν βουλευματα*) et mulierum *ἃς ἦκειν ἐχρήν.*« Quo nihil verius est, etiamsi versus 19., praesertim cum non sit opus illas, quae Sciris convenerunt, omnes denuo convenire, post v. 18. bene se habeat. Accedit enim aliud argumentum idque gravius. Lychnus enim, nisi ipse vidit, rei gestae non potest conscius esse, nullo igitur modo postea eam comperire potest. Quae cum ita sint, miror cur Velsenus in editione sua Bachmannum secutus non sit.

Eccles. v. 282: Praxagora mulierum chorum iubet iter accelerare:

*ἀλλὰ σπεύσαθ', ὥς εἴωθ' ἐκεῖ  
τοῖς μὴ παροῦσιν ὀρθροῖς εἰς τὴν πύκνα  
ὑπαποτρέχειν ἔχουσι μὴδὲ πάταλον.*

De integritate huius loci, quem hunc in modum reddere solent: »Nam mos est, ut qui usque a mane in Pnyce non affuerunt, abeant ne minimum quidem lucri referentes«, primi Bergkii et Meinekii dubitaverunt, quorum ille *εἴωθε* certissime corruptum, pro *ὑπαποτρέχειν* autem fortasse *ὥστ' ἀποτρέχειν* reponendum esse monuit, hic contra audacius in loco constituendo versatus est. Recipit enim in verborum ordinem:

*ἀλλὰ σπεύσαθ' ὥς οἶόν τ', ἐπεὶ  
τοῖς μὴ παροῦσιν ὀρθροῖς εἰς τὴν πύκνα  
ἔστ' ἀποτρέχειν ἔχουσι μὴδὲ πάταλον.*

Potuisse poetam sic scribere per se patet, sed scripsitne ita revera? Velsenus adnotat: »*εἴωθ'* hoc loco significare videtur idem atque *ἔθος ἐστίν*, cfr. Hesychium: *ἔθος ἔχει* (scilicet, ut opinor, *τοὺς ἀνθρώπους*), sed nescio an corrupta sint verba *ὥς εἴωθ' ἐκεῖ*, pro quibus scribendum sit: *ὥς ἔθος γ' ἐκεῖ*, (nunc video idem fere coniecisse Schneiderum).« Sed *ἐκεῖ* quid sibi velit, equidem assequi non possum. Blaydesius commendat *ὥς εἰρημένον* vel *ὥς ἔσαν γ' ἔθος*, ego autem, praesertim cum *ἔθος* a sententia sit ineptum, haec praetulerim:

*ἀλλὰ σπεύσαθ', ὥς ἔσθ' ἡ δίκη  
τοῖς μὴ παροῦσιν ὀρθροῖς εἰς τὴν πύκνα  
ὑπαποτρέχειν ἔχουσι μὴδὲ πάταλον.*

h. e. »Verum festinate; nam ii, qui mane non adsunt, ea poena afficiuntur, ut abeant nihil lucri referentes.«

Eccles. 339: Postquam Blepyrus questus est, quibus premeretur angustiis (uxorem enim mane pallium suum secum abstulisse), alter vir respondet:

*νῆ τὸν Ποσειδῶ, τὰντὰ τὸνν ἄντικρυς  
ἐμοὶ πέπονθας. καὶ γὰρ ἡ ξύνειμι' ἐγὼ  
φροῦδῃ' σί', ἔχουσι θοιμάπιον οὐγὼ φόρον  
342. κοῦ τοῦτο λυπεῖ μ', ἀλλὰ καὶ τὰς ἐμβάδας.  
οὐκὸν λαβεῖν γ' αὐτὰς ἐδνάμην οὐδαμῶς.*

v. 342. videtur graviore vulnere laborare. Ut enim nunc se habet, Meinekii suo iure quaerit, unde pendere dicamus verba *ἀλλὰ καὶ τὰς ἐμβάδας*, credens rem ita expediri posse, ut legatur *κοῦ τοῦτο λυπεῖ μ', ἀλλ' ὅτι καὶ τὰς ἐμβάδας*. Tamen ne hoc quidem mihi arridet, quod poeta certe verbum finitum adiecisset. Assentitur ei Blaydesius, qui praeterea sine ulla causa (cfr. 343) *οὐγὼ φροῦ* scribendum proponit. Neglexerunt igitur id quod v. 342. in codicibus invenitur, quorum R. *τοῦτο πο λυπεῖ μ'*, reliqui *τοῦτό πο* exhibent. Aliter Velsenus, cui propter admirabilem codices perscrutandi diligentiam in compluribus fabulis omnia fere debemus. Sed quae ipse proposuit:

κοῦ τοῦτο λυπεῖ μ', ἀλλὰ καὶ τὰς ἐμβάδας  
ποθῶ λαβεῖν γ' αὐτὰς ἐδυνάμην οὐδαμοῦ,

in his mihi quidem non satis considerate videtur fecisse. Quid enim? πο, ex ποθῶ ortum, num post τοῦτο insertum credamus? Sine dubio versus 341—342 olim sic scripti erant:

φρούδη' σέ, ἔχουσα θοῖμάτιον οὐγὼ 'φόρον  
κοῦ τοῦτο ποθῶ μόνον, ἀλλὰ καὶ τὰς ἐμβάδας.

Sic omnia bene se habent; de metro enim nihil offendendum esse, Engerum autem in Praefatione Lys. errare iam supra demonstravi.

Eccles. 380: Blepyro, qui interrogavit  
τὸ τριώβολον δῆτε' ἔλαβες; alter vir respondet: εἰ γὰρ ὤφελον. Deinde pergit, si R<sup>m</sup> sequi licet:

ἀλλ' ὅστερος νῆ Δί' ἦλθον, ὥστ' αἰσχύνομαι  
μὰ τὸν Δί' οὐδὲν ἄλλον ἢ τὸν θύλακον.

Quae verba Brunckius ita restituenda censet, ut scribat:

ἀλλ' ὅστερος νῦν ἦλθον, ὥστ' αἰσχύνομαι  
ἔχων μὰ Δί' οὐδὲν ἄλλο γ' ἢ τὸν θύλακον.

Haec emendandi ratio cum aliis probatur, tum Dindorfio, cui tamen probabilius etiam videtur aliquid ante hunc versum excidisse. Velsenus praefert:

ἀλλ' ὅστερος γὰρ ἦλθον, ὥστ' αἰσχύνομαι  
φέρων μὰ τὸν Δί' οὐδὲν ἐν τῷ θυλάκῳ.

Meinekios rursus scribi mavult:

ἀλλ' ὅστερος ἦλθον νῆ Δί', ὥστ' αἰσχύνομαι  
μὰ Δί' οὐδὲν ἄλλο μᾶλλον ἢ τὸν θύλακον.

Ego, a codicibus quam minime recedendum censens, in priore versu Velseno astipulor, in posteriore autem R<sup>a</sup> scripturam paululum mutandam esse credo. Legendum enim suspicor ita:

ἀλλ' ὅστερος γὰρ ἦλθον, ὥστ' αἰσχύνομαι  
μὰ τὸν Δί' οὐδὲν μᾶλλον ἢ τὸν θύλακον.

De αἰσχύνομαι coniuncto cum accusativo cfr. Plut. 774. αἰσχύνομαι δὲ τὰς ἐμαντοῦ συμφοράς, ubi dativum recipere, id quod Blaydesius vult, opus esse O. Kaehlerus (Wochenschr. f. kl. Phil. IV, 47) iure ac merito negat. Blaydesius, ut hoc quoque commemorem, post αἰσχύνομαι plene interpungit, tum scribit, ex v. 380 ἔλαβον audiens, μὰ τὸν Δί' οὐδὲν ἄλλο γ' ἢ τὸν θύλακον, quae ratio certe insolita est.

Eccles. 493: ὥστ' εἰκὸς ἡμᾶς μὴ βραδύνειν ἔστ' ἐπαναμενούσας,  
πύγωναξ ἐξηρητημένας,

495. μὴ καὶ τις ὄψεθ' ἡμᾶς χήμων ἴσως κατείπη.

Sic versus 495. est in R<sup>o</sup>. Sed ἡμᾶς sine dubio nihil est nisi veteris scripturae supplementum, ab interpolatore profectum, qui credidit pro ὄψεθ' scribendum esse ὄψεθ' vel simile quid (alius enim codex praebet ὄψεθ', alii rursus ὄψαιτο); ὄψεθ' autem depravatum videtur. Miror igitur, quod Bachmannus (Lexici Aristoph. Specimen) vulgatam (μὴ καὶ τις ἡμᾶς ὄψεται) tuetur, non offendens in pronominis repetitione. Quod autem Velsenus verba corrupta ita emendare conatur, ut μὴ καὶ τις ἐξόπισθεν ἢ χήμων ἰδὼν κατείπη scribat, ἰδὼν recipiens a Meinekio, haec vel ideo probabilitatis specie carere videntur, quia poetam bis (cfr. v. 482. μὴ ποῦ τις ἐξόπισθεν ὦν τὸ σχῆμα καταφυλάξῃ) idem fere dixisse non est verisimile. Eadem de causa reicienda est Blaydesii coniectura μὴ καὶ τις ἐξόπισθ' ἰδὼν ἡμῶν ἰὼν κατείπη. Scribatur μὴ καὶ τις ὄψ' ἀρικομένων ἡμῶν ἰὼν κατείπη; sed probabiliora mihi videntur haec:

μὴ καὶ τις ἄψεθ' ὑπονοῶν χήμων ἰὼν κατείπη.

h. e. »Ne quis forte, suspectas iudicans, nos comprehendat neve indicet.« ἰὼν invenit Dobraeus, ἄπτομαι autem et ὑπονοῶ sine ullo additamento poni posse lexica docent.

Eccles. 586: Praxagorae, quae antea dixit se timere, ne Athenienses antiquos mores amplexi tenerent neve impellerentur ut eos desererent, Blepyrus respondet:

*περὶ μὲν τοῖνον τοῦ καινοτομεῖν μὴ δέσσης· τοῦτο γὰρ ἡμῖν  
δρᾶν ἀντὶ ἄλλης ἀρχῆς ἐστίν, τῶν δ' ἀρχαίων ἀμελήσαι.*

Pro ἀντὶ ἄλλης ἀρχῆς requirit Bergkii ἀρετῆς, quod Blaydesio verum videtur. Sed quo iure haec verba interpretetur: »omnium virtutum loco est nova sectari, equidem intellegere non possum. Velsenus collato Vesp. versu 575 praeferri vult: δρᾶν ἀντὶ ἀρχῆς μεγάλης ἐστίν. Sed quamquam concedendum est talia dici posse, tamen poeta mihi videtur nihil aliud scripsisse nisi

*δρᾶν ἀντὶ ἄλλων ἀρχῆς ἐστίν,*

quod idem est atque ἀντὶ τοῦ ἄλλων ἄρχειν. Eadem verborum conformatione utitur Plato, qui de Rep. I, 341 d dicit τὴν τῶν ναυτῶν ἀρχήν. De ἄλλων pronomini interpositione cfr. exempla, quae Cruegerus gramm. 47, 9, 19 congescit.

Eccles. 594: Praxagora, postquam se effecturam narravit, ne alii divites, pauperes alii essent, addit:

*ἀλλ' ἓνα ποιῶ κοινὸν ἅπασιν βίον καὶ τοῦτον ὅμοιον.*

Deinde Blepyrus: *πῶς οὖν ἔσται κοινὸς ἅπασιν;*

Pro τοῦτον ὅμοιον F. W. Schmidt (in studiorum critic. volum. tertio) legendum suspicatur πλοῦτον ὅμοιον, id quod Henricus Lewy (Wochenschr. für klass. Philol. IV, No. 47), quia Praxagora v. 591 dixerit: *καὶ ταῦτο ζῆν καὶ μὴ τὸν μὲν πλουτεῖν, τὸν δ' ἄθλιον εἶναι*, pro vero habet. Quod contra est; ex illis verbis (*καὶ ταῦτο ζῆν*) potius colligo τοῦτον ὅμοιον se recte habere. Vult enim mulier omnes homines eodem fere victu uti nihilque interesse inter pauperes et divites. Accedit quod, si Praxagora καὶ πλοῦτον ὅμοιον, quod per se mirum est, dixisset, Blepyrus haec verba neglegere non potuisset; quod revera facit, cum respondeat *πῶς οὖν ἔσται κοινὸς ἅπασιν*.

Eccles. 638: Praxagorae, quae contendit nova in republica ab adolescentibus omnes eos existimatum iri patres, qui aetate provectiores sint, respondet Blepyrus:

*οὐκοῦν ἄγξουσ' εὖ καὶ χρηστῶς ἐξῆς τὸν πάντα γέροντα  
διὰ τὴν ἄνοιαν, ἔπει καὶ νῦν γιγνώσκοντες πατέρ' ὄντα  
ἄγχουσι. τί δ' ἦθ', ὅταν ἀγνῶς ᾗ; πῶς οὐ τότε ἀπυχεσοῦνται;*

Miror quod in τὸν πάντα Bachmannus in Lexici Arist. Spec. non offendit. Aliter Blaydesius, qui ἐξῆς πάντ' ὄντα γέροντα coniecit: non satis considerate, ut ego quidem arbitror. Neque enim quicquam absurdus cogitari potest, neque ex iis verbis, quae Acharn. 221. sunt (*μὴ γὰρ ἐγγύνοι ποτὲ μηδέ περ γέροντας ὄντας ἐκφυγῶν Ἀχαρνέας*), concludere ei licet se vera invenisse. Quod autem Velsenus lenissimam emendandi rationem esse eam putat, ut ἄγξουσιν post ἐξῆς transponatur: ego leniorem etiam invenisse mihi videor. Praetulerim enim:

*οὐκοῦν ἄγξουσ' εὖ καὶ χρηστῶς ἐξῆς τότε πάντα γέροντα.*

τότε et νῦν, quod est in subsequenti versu, inter se contraria sunt.

Eccles. 799—810 a criticis mire vexati sunt, ut coniecturae huic loco aspersae numerari vix possint. Sed cum non id agam ut illas refellam, commemorare satis habeo, quid de versibus 799—800 sentiam. Etenim cum in codicibus sic legantur:

A. οἴσουσιν, ὦ τᾶν. B. ἦν δὲ μὴ κομίσωσι, τί;

A. ἀμέλει κομοῦσιν. B. ἦν δὲ μὴ κομίσωσι, τί;

ego non ad Velseni, corrigentis κομοῦσιν, ὦ τᾶν, sed ad Blaydesii sententiam accedo, scribentis: οἴσουσιν, ὦ τᾶν. B. ἦν δὲ μὴ 'νέγκωσι, τί; Cur hoc, non illud praeferam, facile intellegas.

Eccles. v. 897—899 in R<sup>o</sup> sic scribuntur:

*οὐδέ τοι στέργειν ἂν ἐθέλοι  
μᾶλλον ἢ 'γὼ τὸν φίλον  
ᾧ περ ξυνείην· ἀλλ' ἐφ' ἐταρον ἂν πέτοιτο.*

Quae Velsenus mutavit hunc in modum:

οὐδέ τοι στέργειν τις ἐθέλοι  
μᾶλλον ἢ γὰρ τὸν φίλον ἄν, ᾧ —  
περ ξυνείη  
ἀλλ' ἐφ' ἕτερον ἄν πέτοιτο.

τις ἐθέλοι de sua sententia scribit, cum codices praeter Ravennatem praebeant οὐδέ τις στέργειν ἄν ἐθέλοι. Hos sequitur Blaydesius, qui in altero versu Dobraeo suadente τὸν φίλον, ὅαν περ amplexus est. Obscurior est ultimus versus, de quo Schneiderus haec: »De ultimo versu habere mihi videor quod dubitem. Est de puella intellegendus, quam vetula metuit ne appropinquantem forte amatorem sibi praecripat et quam propterea cupit ab hoc loco discedere, ut alibi suum sibi amatorem quaerat«. Sic Schneiderus, scribi iubens ἀλλ' ἐφ' ἕτερον ἄν πέτοιτο h. e. germ. drum zu anderen mögest du flattern; sed errat homo doctissimus, cum τις pronomen (= eine gewisse) pro σύ positum esse non intellegit. Tamen versum credo ita mutandum esse:

ἀλλ' ἐφ' ἕτερον αὖ πέτοιτο.

Optativi huius generis exemplum est versus ille: ἔρδοι τις ἦν ἕκαστος εἰδείη τέχνην.

Non minus quam Ecclesiazusae corruptae sunt Thesmophoriazusae, ex quibus non-nullos locos tractare liceat.

v. 11. colloquuntur inter se Euripides et Mnesilochus.

Eur. χωρίς γὰρ αὐτῶν ἑκατέρων 'στὴν ἡ φύσις.

Mnesil. τοῦ μήτ' ἀκούειν μήθ' ὀρῶν; Eur. εὖ ἴσθ' οὔ.

Mnesil. πῶς χωρίς; Eur. οὕτω ταῦτα διεκρίθη τότε.

αἰθῆρ γὰρ ὅτε τὰ πρῶτα διεχωρίζετο

15. καὶ ζῶ' ἐν αὐτῷ ξυνετέκνον κινούμενα,

ᾧ μὲν βλέπειν χρὴ πρῶτ' ἐμμηχανήσαστο

ὄφθαλμὸν ἀντίμιμον ἥλλον προχῆ,

18. ἀκοήν δὲ χοάνης ὅτα διετετρήνατο.

Versum 18., qui recte in vitii suspicionem vocatur, alii corrigere conantur ita ut scribant ἀκοῆς δὲ χοάνην, alii sequuntur Reiskium, qui propter similem Plutarchi locum δίκην δὲ χοάνης coniecit. Sed δίκην Bachmannus demonstravit ab Aristophane prorsus alienum esse. Meinekios rursus et Blaydesius (itemque Velsenus) Dobraeo suadente in editionem suam receperunt ἀκοῇ δὲ χοάνην, quia necessario poeta auditum ita nominare deberet, ut oculis esset oppositus. Sed mirum est, quod Blaydesius haec verba interpretatur: »as a funnel for hearing«, Meinekios autem haec adscribit: »Auditui aures χοάνην perforavit, quod praegnanter dictum est pro: aures ita fecit factasque perforavit, ut χοάνης similitudinem referrent«. Mihi voces quaedam, quae praecedunt, χωρίς (v. 11) et διεκρίθη (v. 13), imprimis autem πρῶτα (v. 16) (quod, cum in eo pondus quoddam positum sit, cum maiore vi efferendum est) postulare videntur, ut legamus:

ἀκοήν δέ, χοάνην, εἴτα διετετρήνατο.

»aether, ubi secerni et animalia in se gignere motu praedita coepit, primo oculum, instar solis rotae, fabricatus est, aurem autem, infundibulum, postea perforavit«. ἀκοή cum significet aurem, singularis numerus ita usurpatur, ut v. 17 (ὄφθαλμόν). Quod scholiasta adnotat λείπει ὥς, id coniecturae meae nullo modo refragatur. De εἴτα coniunctionis collocatione, quae hoc loco praesertim vocabulis complurium brevium syllabarum adiectis nihil offensionis habet, cfr. Plut. v. 799: προβαλόντ', ἐπὶ ταύτοις εἴτ' ἀναγκάζειν γελᾶν. Similiter atque ego iam Bergkios videtur iudicasse de hoc loco, proponens legendum ὥστε h. e. tamquam; quod saepius apud tragicos invenitur, nunquam tamen substantivo postponitur.

Thesmoph. 72. Mnesilochus Euripidem alloquitur:

νῆ τοὺς θεοὺς ἐγὼ πνέσθαι βούλομαι,

τί τὸ πρᾶγμα τουτί. τί στένεις; τί δυσφορεῖς;

74. οὐ χρεὴν σε κρύπτειν, ὄντα κηδεστήν ἐμόν;

Respondet Eur. ἔστιν κακὸν μοι μέγα τι προπεφυραμένον.



Quos versus non commemorarem, nisi critici in v. 74. haesissent. Ac Dobraeus quidem eum censet Euripidi assignandum esse legendo scilicet *χερή* pro *χεῖν*. Cumque forte Suidae quoque libris *χερή* tradatur, quae res, quamquam personarum notae constanter apud illum omittuntur, Dobraei sententiae videtur favere: Buengerus (in libello suo De — reliquiis) non dubitat, quin ille veram invenerit scripturam. Sed si scholiastae adnotatio (*οὐ μόνον κηδεστής ὁ ἐκδιδούς ἀλλὰ καὶ ὁ λαμβάνων*) alicuius momenti est, praesertim cum sine dubio post exclamationes illas (*τί στένεις; τί δυσφορεῖς;*) haec verba magis in Mnesilochum quadrent, certe nihil melius est quam ea quae Ravennas exhibet retinere. Sententia enim est: »Non debebas, cum gener meus sis, id celare«. Miror igitur, quod Velsenus Valckenarium legentem *οὐ χεῖν σε κρύπτειν, ὅντα κηδεστήν, ἐμέ*, sequi maluit quam codicem, quem alibi amplecti solebat.

Thesmoph. 82: Eur. αἱ γὰρ γυναῖκες ἐπιβεβουλευκάσι μοι,  
κὰν Θεσμοφόρου μέλλουσι περὶ μου τήμερον  
ἐκκλησιάζειν ἐπ' ὀλέθρῳ. Mnes. αἴ τί δή;

85. Eur. οὐκ ἔστιν ἀποφῶν καὶ κακῶς αὐτὰς λέγω.  
Mnes. νῆ τὸν Ποσειδῶ καὶ δίκαιά γ' ἂν πάθοις.

87. ἀπὸ τίν' ἐκ ταύτης σὺ μηχανὴν ἔχεις;

v. 87. mutant auctore Berglero ἐκ ταύτης in ἐκ τούτων, quod interpretantur: »haec cum ita sint comparata«; Velsenus contra retenta ταύτης voce statuit excidisse post v. 86. versum in hunc fere modum comparatum: ἦν σοι μεγίστην ἐπιπύθωσι ζημίαν. Sed ne in hac quidem coniectura acquieverim. Mihi versus ita sanandus videtur, ut leni mutatione ἐς ταύτας scribatur.

Difficiliores sunt versus 146—147, quos auditis Mnesilochi ludificantis verbis Agatho pronuntiat:

ὦ πρέσβυ πρέσβυ, τοῦ φθόγου μὲν τὸν ψόγον  
147. ἦκουσα, τὴν δ' ἄλγησιν οὐ παρεσχόμην.

v. 146. sitne praeferendum id quod Reiskius coniecit τὸν ψόγον, addubitaveris. Ex versu 147. ea, qua videtur opus esse, sententia (»dolore non sum affectus«; schol. ἀντὶ τοῦ οὐκ ἐλυπήθην) nullo modo elici potest. Nullum certe simile exemplum invenitur. Non male Meinekius: »Pro παρεσχόμην ingeniose Bergkii παρεσχόμην; at possis etiam παρέσχετο conicere: dolorem autem, quem tu mihi afferre voluisti, vituperium tuum non effecit«. Similiter Velsenus: »fortasse scribendum est παρέσχε μοι«. Ego scribi malim:

ἦκουσα, τὴν δ' ἄλγησιν οὐ παρέσχεες, οὔ.

h. e. »dolorem autem, quem volebas, mihi nullo modo intulisti«. οὔ, non οὐκ, quamquam vocalis subsequitur, legendum constat (cfr. Meinek. Fr. Com. III, 511).

Thesm. 282: Mnesilochus, ut Euripidem apud mulieres purget, timidus in Thesmophorium se confert; cui ubi appropinquavit, Thesmophoras ita implorat:

ἀλλ', ὦ περικαλλῇ Θεσμοφόρῳ, δέξασθέ με  
ἄγαθῇ τύχῃ καὶ δεῦρο πάλιν οἴκαδε.

Bentleius versus 283. lacunam ita explevit ut scriberet:

ἄγαθῇ τύχῃ καὶ δεῦρο καὶ πάλιν οἴκαδε,

quod profecto exiguum habet probabilitatis speciem. Velsenus rursus censet librarii errore duos versus, in hunc fere modum comparatos:

ἄγαθῇ τύχῃ καὶ δεῦρο δὴ προπέμψατε  
καίπειτ' ἀνελθεῖν δότε με σὺν πάλιν οἴκαδε,

in unum esse contractos. Sed uno vocabulo inserto mederi possumus versui:

ἄγαθῇ τύχῃ καὶ δεῦρο πάλιν τ' ἄφετ' οἴκαδε.

Minus probanda est Blaydesii coniectura καὶ δεῦρ' ἵεναι πάλιν οἴκαδε, cum δεῦρο non possit coniungi cum οἴκαδε.

Thesmoph. 355: Chorus mulierum precatur, ut vota sacerdotis urbi populoque rata fiant, h. e. ut bonis bona, mala malis accendant. Bis autem, si critici recte iudicarent, eadem fere verba usurparet. Dicit enim

ὁπόσαι δ'  
ἐξαπατῶσιν παραβαίνουσί τε τοὺς  
ὄρκους τοὺς νενομισμένους  
360. κερδῶν εἵνεκ' ἐπὶ βλάβῃ,  
et paulo post: 365. ἣ Μήδους ἐπάγουσι τῆς  
χώρας οὐνεκ' ἐπὶ βλάβῃ,  
ἄσεβοῦσ', ἀδικούσιν τε τὴν πόλιν.

De versibus 365—366, qui in R<sup>o</sup> et Augustano sic scribuntur, ut descripsi, Dindorfius haec: »Versus interpolati. οὐνεκ' ἐπὶ βλάβῃ ex v. 360 illatum esse animadvertit Dobraeus. Nec sequentia ἄσεβοῦσιν ἀδικούσιν τε τὴν πόλιν (nam sic libri) hoc modo scripta ab Aristophane videntur. Post χώρας plura exciderunt, in quibus apodosis fuit ad illud ὁπόσαι v. 356.« Sic Dindorfius; sed vereor ut recte iudicet. Ac primum quidem verba quaedam, quibus apodosis significetur, post ἐπὶ βλάβῃ supervacanea sunt (eodem modo unns versus facit apodosin v. 349); deinde ea, quae his versibus subest, sententia per se nequaquam mira est, praesertim cum v. 335—338 eadem fere inveniatur (cfr. Pac. v. 107: γράψομαι Μήδοισιν αὐτὸν προδιδόναι τὴν Ἑλλάδα); tum interpolator sine dubio meliorem versum finxisset. Quae cum ita sint, ne Meinekio quidem assentior, qui Vind. pag. 152. non solum Medos ineptissime commemorari putat, sed etiam totum carmen subditum iudicat. Ego enim versum 366. coniectura restitui posse credo; neque tamen accesserim opinioni Velsenii, qui auctore Reisigio, ut v. 367. plane consentiret cum v. 360, tradita verba ita mutavit:

ἣ Μήδους ἐπάγουσι γῇ  
κερδῶν εἵνεκ' ἐπὶ βλάβῃ.

O. Schneiderus, putans lenissima opera hunc locum emendari posse, proposuit:

ἣ Μήδους ἐπάγουσι τῆς  
χώρας, ἥνικ' ἐπὶ βλάβῃ,

germanice reddens: wenn sie es schadenfroh thun. Sine dubio non post χώρας, sed post ἐπάγουσα interpungi volebat, ita ut τῆς χώρας coniungeretur cum ἐπὶ βλάβῃ. Sed si sententia, qualem ille vult, talis esset, non ἥνικα sed εἰ poeta usurpasset. Denique id quoque, quod Blaydesius commendat τῇ χώρᾳ πάντῃ ἐπὶ βλάβῃ reiciamus, cum ad codicum scripturam propius accedant haec:

ἣ Μήδους ἐπάγουσι τῇ  
χώρᾳ δύσνοι ἐπὶ βλάβῃ.

De hiato cfr. Equit. 1133 et 1138, Nub. 324.

Foede corruptus est Thesm. 536: Mulier quaedam exclamat totam mulierum manum insanam esse, si illam, quae sibi tot contumelias imponat (dicit autem Euripidis affinem muliebri indutum veste), impunitam dimittant. Tum pergit:

536. Εἰ μὲν οὖν τις ἔσται, εἰ δὲ μὴ ἡμεῖς  
αὐταὶ τε καὶ δουλάρια τέφραν ποθὲν λαβούσαι  
ταύτης ἀποψιλώσωμεν τὸν χοῖρον κτλ.

v. 536. Blaydesius, schema quod dicunt ἀναναπόδοτον usurpari credens, sic explicat vulgatam, non ut tollatur depravationis suspicio, sed ut augeatur. Hanc enim sententiam ex verbis elicere cupit: »Quapropter, si illa aliqua est (h. e. si illi animi aliquid inest, vel si fortis et animosa est), se ipsam defendet; sin minus etc.« Quo nihil pravius videtur. Nam ex tota sententiarum ratione apparet nihil tale (»se ipsam defendet«) audiri posse; potius exspectares: »incolumis abeat«. Sed ne haec quidem interpretatio ferri potest, cum sine dubio mulieres Mnesilochum inultum abire omnino nolint. Non minus Fritzschius fallitur, cum ita explicat: »si quis adest ultor iniuriae nostrae, bene habet (valde enim nobis incommodum est in scena versantibus de nostrum una vindictam in propatulo sumere)«. Sequitur ut locus mutandus sit. Bergkiiς ἔσαι τίσις ἐν ἡμῖν, Velsenius autem τίσις τις ἔστ' ἐν ἡμῖν scribi iubet; sed sententia postulare videtur:

εἰ μὲν οὖν τίς ἔστι δύναμις ἡμῖν.

Acutissima, sed improbabilis est Buengeri coniectura in Thesm. versus 769—772: Mnesilochus, vinctus a mulieribus, secum considerat, quomodo Euripidem de re sua adversa doceat. Tandem exclamat:

οἷδ' ἐγὼ καὶ δὴ πόρον  
ἐκ τοῦ Παλαμήδους· ὡς ἐκεῖνος τὰς πλάτας  
771. ῥίψω γράφων. ἀλλ' οὐ πάρειςιν αἱ πλάται.  
πόθεν οὖν γένοιεν· ἄν μοι πλάται; πόθεν; πόθεν;

Cum Suidas verba ἀλλ' οὐ πάρειςιν αἱ πλάται non commemoret idemque postea πόθεν; πόθεν; omittat (alterum πόθεν, ut hoc commemorem, debemus Bentleio, cum codices semel tantum exhibeant πόθεν): Buengerus versus 771. et 772. in unum contrahendos conicit, scribens:

ῥίψω γράφων. πόθεν οὖν γένοιεν· ἄν μοι πλάται;

ita ut v. 772. plane dispereat. Quae coniectura, quamvis primo aspectu arrideat nobis, tamen magnam veri speciem prae se ferre ideo non videtur, quod sic v. 770. τὰς articulus molestissimus esset. Si autem Mnesilochus, quod nemo dubitat, v. 770. τὰς πλάτας dixit, bene pergit ἀλλ' οὐ πάρειςιν αἱ πλάται (h. e. sed palmulae mihi desunt). Videtur igitur, si quicquam removendum est, v. 771. supervacaneus esse. Quod autem quater repetitum est vocabulum αἱ πλάται (770, 771, 772; 773 ἀντὶ τῶν πλατῶν), id factum videtur, quod Mnesilochus singulis versibus pronuntiatis, quasi secum meditans, parumper tacet, priusquam loqui pergat. Quare illae coniecturae, quas critici ad v. 771. protulerunt, omnes inutiles sunt.

Thesm. 1202: Euripides, postquam ei contigit dolo, ut custodem h. e. Scytham ablegaret, exclamat:

Ἐρμῇ δόλιε, παντὶ μὲν ἔτι καλῶς ποιεῖς.

ἔτι Blaydesio nonnihil suspectum videtur itemque Velseno, qui adscribit: »Nescio an propter ἔτι scribendam sit ποίειν«. Sed verisimiliora videntur haec:

Ἐρμῇ δόλιε, παντὶ μένει 'τι καλῶς ποιεῖν.

μένει 'τι idem est quod μένει ἔτι. Non minus probaverim haec: παντὶ μὲν ἔστι καλῶς ποιεῖν.

Tractemus nunc locos quosdam ex Pluto sumptos.

Inde a primis versibus Chremylus Carioni, servo suo, narrat haec: Videntem ipsum iniqua uti fortuna, multos autem ditescere, sacrilegos causidicos sycophantas, profectum se esse Delphos ad Apollinem consulendum de filio, num eum conducirer mutatis moribus fieri improbum, iniustum, omnis honestatis expertem; Apollinem sibi praecepisse, cui occurreret primum egressus, ab eo ne discederet; se primo occurrisset caeco illi Pluto. Deinde ita inter se colloquantur:

45. Car. εἴτ' οὐ ξυνίεις τὴν ἐπίνοιαν τοῦ θεοῦ,  
φράζοντος ὡς σκαιότατ' σοι σαφέστατα  
ἀσκεῖν τὸν νόον τὸν ἐπιχώριον τρόπον;

48. Chrem. καὶ τοῦτο κρίνεις; Car. δῆλον ὅτι καὶ τυφλῷ  
γινῶναι δοκεῖ τοῦθ', ὡς σφόδρ' ἔστι σύμφορον  
τὸ μηδὲν ἀσκεῖν ὕγιες ἐν τῷ νῦν χρόνῳ.

Manifesto vitium contraxit v. 48. Etiam si enim revera dici potest τοῦτο καὶ τυφλῷ δοκεῖ δῆλον εἶναι γινῶναι (ut 489: φανερόν οἷμαι γινῶναι τοῦτ' εἶναι πᾶσιν), tamen dubito rectene Boissonadus verborum hunc esse ordinem dicat, ὅτι καὶ τοῦτο δοκεῖ δῆλον εἶναι καὶ τυφλῷ γινῶναι, h. e. »quia vel caeco hoc videtur facile esse ad intellegendum«, quam interpretationem non solum Dindorfius et Blaydesius amplectuntur, sed etiam Bachmannus (Lexici Arist. Spec.), censens contortam verborum collocationem excusari posse talibus locis, quales Plut. 119. et 204. inveniantur. Sed ille iure criticis corruptus videtur, hic nequaquam similiter contortus est. Accedit quod sine dubio, quamvis Blaydesius neget, ut οἷδ' ὅτι pro οἷδ' ὅτι (exempla collegit Bachm. Philol. 5. Supplementb. pag. 254), item δῆλον ὅτι pro δῆλον ὅτι dici potest. Quae cum ita sint, versus mutandus videtur. Chremylo, qui interrogat, unde coiciat deum velle vernaculo more filium educari, Cario respondere debet: »quia vel caeci esse putat id cognoscere«. Scribendum igitur est:

πῶ τοῦτο κρίνεις δῆλον; Car. ὅτι καὶ τυφλοῦ γνῶναι δοκεῖ τοῦθ', ὥς.

εἶναι post κρίνω omissum est, ut exemplum afferam, Xenoph. Anab. 3, 1, 12; δοκεῖ idem est quod credit, ut Eccles. 777.

Plut. 119: ὁ Ζεὺς μὲν οὖν εἰδὼς τὰ τούτων μῶρ' ἔμ' εἰ  
πύθοιτ' ἂν ἐπιτρίψειε.

Haec Pluti dei verba inde a Custeri temporibus virorum doctorum ingenia graviter exercuerunt. Sed neque οἷδ' ὥς, neque δεδιώς, neque ἰδὼν nobis satisfacere potest. Nihilo magis Blaydesii coniecturam (ὁ Ζεὺς μὲν οὖν οἷδ' ὥς, τὰ τούτων μῶρ' ἔπη | εἰ πεύσεται, ἐπιτρίψει με) comprobaverim aut id quod Velsenus in poetae verba recepit (ἔμέ | αἰσχιστ'). Quid enim? Juppiter, si nugas et stulta consilia Chremyli et Carionis compererit, num Plutum, qui non est auctor eius rei, multabit? Ego haec commendaverim:

ὁ Ζεὺς μὲν οὖν μ', εἰδὼς τὰ τούτων μῶρά με  
πιθόντ', ἂν ἐπιτρίψειε.

h. e. »Juppiter, si compererit nugas horum me induxisse, contriverit me«. εἰ πύθοιο, adiectum εἰδὼς participii explicandi causa, postea videtur substitutum esse in locum verbi πιθόντ'. Quamquam, praesertim cum Venetus ἂν ante ἐπιτρίψειε omiserit, eodem iure coniecero: ὁ Ζεὺς μὲν οὖν, εἰδὼς τὰ τούτων μῶρ' ἔμέ | πιθόμενον, ἐπιτρίψει με.

Maximam difficultatem exhibet Plut. 422: Chremylus et amicus eius decernunt, ut Plutus in Aesculapii fano incubet convalescendi causa. Ecce subito Paupertas apparet eosque acriter intonat: ἐγὼ γὰρ ὑμᾶς ἐξολῶ κακὸς κακῶς κτλ. Deinde inter Chremylum Blepsidemum Paupertatem colloquium ita procedit:

422. Chr. σὺ δ' εἰ τις ὥχρᾳ μὲν γὰρ εἶναι μοι δοκεῖς.

Bl. ἴσως Ἐρινὺς ἐστὶν ἐκ τραγῳδίας.

βλέπει γέ τοι μανικόν τι καὶ τραγωδικόν.

425. Chr. ἀλλ' οὐκ ἔχει γὰρ δῖδας. Bl. οὐκοῦν κλαύσεται.

Paupert. οἴεσθε δ' εἶναι τίνα με; Chr. πανδοκεντρίαν  
ἢ λεθικώπων κτλ.

Versum 422., in quo particulae μὲν γὰρ videntur alienae esse (quamquam quadragies inveniuntur apud Aristophanem, cfr. O. Kaehler, Wochenschr. für klass. Philol. IV, 47), primus corruptum esse vidit Velsenus, qui eum initio ita mutavit, ut scriberet σὺ δ' εἰ τις; ὥχρᾳ μαινὰς εἶναι μοι δοκεῖς, postea autem a Bambergio pro ὥχρᾳ recepit ὦ γραῦ, ita ut totum versum sic mutaret: σὺ δ' εἰ τις, ὦ γραῦ; μαινὰς εἶναι μοι δοκεῖς. Sed μαινὰς, quod Velsenus sine dubio ita accipi volebat, ut esset idem quod παράφρων, non modo apud Homerum et Aristophanem ipsum alio sensu invenitur, verum etiam ob v. 424. (μανικόν τι) ferri non potest. Sed ut ille revera crediderit Chremylum de maenade cogitare: Bambergius (progr. 1869 pag. 26) non esse huius Chremyli in tam vagas coniecturas abire evidenter demonstravit. Addit vir doctissimus sine dubio versum excidisse, quem usus loco quodam Platonico non male fingit. Sed haec coniectura vix quicquam probabilitatis habet. Nihilo magis verisimile est illud, quod Meinekius contendit, Aristophanem nihil de his omnibus scripsisse praeter σὺ δ' εἰ τις; cetera autem stulti interpolatoris manu adiecta esse. Atque etiam id quod Blaydesius scripsit, ὥχρᾳ γ' εἶν' Ἐρινὺς μοι δοκεῖς, veritatis specie abhorret, quia Chremylus satis habuisset dicere Ἐρινὺς εἶναι μοι δοκεῖς, non ὥχρᾳ addidisset. Ego non dubito, quin sub ὥχρᾳ lateat γραῦ vel potius γραῦς idque subiectum sit verborum μὲν γὰρ — δοκεῖς. Quod in sedem suam reduci non poterit, nisi versum ita mutaverimus:

σὺ δ' εἰπέ τις εἰ; γραῦς μὲν γὰρ εἶναι μοι δοκεῖς.

cfr. v. 432: ἀλλ' ἦ τις εἰ λέγειν σ' ἐχρῆν αὐτίκα μάλα.

A versu 535. Chremylus Paupertati respondet:

535. σὺ γὰρ ἂν πορίσαι τί δύναι' ἀγαθὸν πλὴν φῶδων ἐκ βαλανείου  
καὶ παιδαρίων ὑποπεινῶντων καὶ γραῖδιων κολοσυρτοῦ;  
φθειρῶν τ' ἀριθμόν καὶ κωνώπων καὶ ψυλλῶν οὐδὲ λέγω σοι

- ὑπὸ τοῦ πλήθους, αἱ βομβοῦσαι περὶ τὴν κεφαλὴν ἀνιῶσιν,  
ἐπεγείρουσαι καὶ φράζουσαι, πεινήσεις, ἀλλ' ἐπανίστω.  
540. πρὸς δέ γε τοῦτοις ἀνδ' ἱματίου μὲν ἔχειν ῥάκος· ἀντὶ δὲ κλίνης  
σπιβάδα σχοίνων κόρεων μεστήν, ἣ τοὺς εὐδοντας ἐγείρει  
καὶ φορμὸν ἔχειν ἀντὶ τάπητος σαπρόν· ἀντὶ δὲ προσκεφαλαίου  
λίθον εὐμεγέθη πρὸς τῇ κεφαλῇ· σιτεῖσθαι δ' ἀντὶ μὲν ἄρων  
μαλάχης πτόρθους, ἀντὶ δὲ μάξης φυλλεῖ' ἰσχνῶν ῥαφανίδων,  
545. ἀντὶ δὲ θράνον σιάμνον κεφαλὴν κατεαγότος, ἀντὶ δὲ μάκτρας  
πιθάκης πλευρὰν ἐρρωγυῖαν καὶ ταύτην. κτλ.

Vel inde, quod antea pediculi culices pulices, multo post cimices nocte dormientem excitare dicuntur, hoc loco esse confusionem quandam colligas. Atque Velsenus in vv. 540—546 iustum sententiarum ordinem desiderat, contendens non modo repetitum *ἐγείρειν* voc. in 539 et 541 ineptum videri, sed etiam in enumerandis paupertatis incommodis in 540—543, 543—545, 545—546 perturbationem quandam sibi offensioni esse, praeterea *ἔχειν* in 545 et 546 (interpositis 543 et 544) omitti non potuisse videri; certe hoc loco inter se mixtas esse duas illas Pluti recensiones. Praeterea vir acutissimus versus 537—539, sine dubio perturbatos, egregie mutavit. Tamen perturbationis causa non in versibus 540—546, sed in 537—539 quaerenda est. Quos si eiecerimus, omnia bene se habebunt; vv. 540—541 respondent versui 527 (*ἐπ' οὐχ ἔξεις οὐτ' ἐν κλίνῃ καταδαρθεῖν οὐ γὰρ ἔσονται*), v. 542 autem versui 528 (*οὐτ' ἐν δάπτειν* sc. cubare poteris); in v. 545 *ἔχειν* eo facilius potnit omitti, quod ex 535 audimus *πορίσαι ἂν δύναιο*.

Plut. 768: *φέρει νυν ἰοῦσ' εἴσω κομίσω καταχύσματα,*  
*ὥσπερ νεωνήτοιςιν ὀφθαλμοῖς ἐγώ.*

Pro *ἐγώ* scribendum est *θέμις*, quod (postquam θ excidit post s) facile in *ἐγώ* mutari poterat; minus placet *νόμος* aut *πρέπει* aut *χρεών*.

Plut. 883: Justus dicit sycophantae haec:

*οὐδὲν προσιμῶ σου. φορῶ γὰρ περιάμενος*  
*τὸν δακτύλιον τονδὶ παρ' Εὐδάμου δραχμῆς.*

Interpellat Cario dicendo:

885. *ἀλλ' οὐκ ἔνεστι συκοφάντων δῆγματος.*

Quam sententiam iam schol. R. (adnotans *λείπει φάρμακον*) intellexit necessariam esse (»sed nullum auxilium praebet contra sycophantae morsum«), ea ex his verbis extundi non potest. Sed quod Velsenus »e coniectura, quamvis incerta« scribit, *φάρμακα δ' ἔνεστι συκοφάντων δῆγματος*, cui versui interrogandi signum addit, velideo improbaverim, quod *ἀλλ' οὐκ* sic plane perit. Erat cum mihi arrideret *ἀλλ' οὐκ ἄκος ἐστὶ συκοφάντων δῆγματος*, nunc mihi praestare videtur:

*ἀλλ' ἄκος ἔνεστι συκοφάντων δῆγματος;*

Plut. 1028: Vetus quaedam, irata iuveni ingrato, exclamat:

*ἀναγκάσαι δίκαιόν ἐστι νῆ Δία*  
*τὸν εὖ παθόνθ' ὑπ' ἐμοῦ πάλιν μ' ἀντενποιεῖν*

1030. *ἢ μηδ' ὅτι οὐν ἀγαθὸν δίκαιόν ἐστ' ἔχειν.*

De versu 1030. Bambergius (Exerc. cr. nov., quo libello ad Plutum emendandam denuo non pauca contulit) cum alia tum haec: »Hic versus mihi admodum molestus est, quem si sustuleris, anus, quae se adolescentulo diviti facto invidere nusquam prodit, multo sibi similior hoc unum iustum esse dicat, adolescentem ut sibi gratiam referat cogi. Et eum coactum iri sperare poterat, postquam Chremylus dixit: *φράζε, καὶ πεπράξεται*«. Tamen haec verba loquaciorem anum haud dedecent. Ceterum iam Brunckius correxerat ea ita, ut legeret *δίκαιός ἐστ' ἔχειν*, quod omnes editores receperunt. Velsenus autem, quoniam scholiasta codicis R. adnotaverit *ἐλλείπει ἐχρῆν*, hunc neque *δίκαιόν ἐστ'*, neque *δίκαιός ἐστ'* legisse censet, sed aliud quid, velut: *μ' ἀδικοῦντα τόνδ' ἔχειν*. Blaydesius: »Legendum, ni fallor, inquit, *ἀγαθὸν δίκαιόν ἐστ' ἔχειν* (sc. αὐτόν, τὸν εὖ παθόνθ' etc.). Alioqui οὐδ' ὅτι οὐν (non *μηδ' ὅτι οὐν*) ponendum fuisset«. Ego, praesertim cum R et U praebeant *δίκαιον ἐστ'* (sic!), haec commendaverim:

*ἢ μηδ' ὅτι οὐν ἀγαθὸν δίκαιον ὄντ' ἔχειν.*

Sic intellegimus, cur scholiasta ἐρχῆν, quod ex v. 1028 facile audiri potest, deficere arbitretur. Sententia est: »aut, si iustus est, nihil boni a me retinere, sed omnia reddere debet«.

Duos locos depromo ex Acharnensibus.

- v. 21. οἱ δ' ἐν ἀγορᾷ λαλοῦσι, κᾶνω καὶ κάτω  
τὸ σχοινίον φεύγουσι τὸ μεμικτωμένον  
οὐδ' οἱ πρυτάνεις ἤκουσαι, ἀλλ' ἄωριαν  
ἤκουτες, εἴτα δ' ὥσπιόνται πῶς δοκεῖς  
25. ἐλθόντες ἀλλήλοισι περὶ πρώτου ξύλου,  
ἄθροι καταρρέοντες.

Bachmannus hunc locum quattuor coniecturis sanare conatus est, ex quibus una mihi arridet, εἰδ' οἱδ' pro εἴτα δ', praesertim cum Suidas haec praebeat: οἱδ' ὥσπιόνται πῶς δοκεῖς περὶ τοῦ πρώτου ξύλου. Minus autem mihi placet, quod pro ἐλθόντες (v. 25.) scribi vult ἔλκοντες et participia ita traicit, ut v. 24. ἐλθόντες, v. 25. ἔλκοντες recipiendum censeat. Minus etiam mihi probatur quod O. Schneiderus coniecit, ἔθοντες, Homericum vocabulum. Sine dubio legendum est: ἐθέλοντες h. e. germ. aus freien Stücken, quod verbum aptissime oppositum est versibus 21 et 22. Praeterea v. 24. pro ἤκουτες coniecerim ἤξουσιν. cfr. Lysistr. 15—16.

Acharn. 410: Poeta Euripidem tamquam claudicantium fictorem et πτωχοποιόν deridet:

- Dicaeop. Εὐριπίδῃ. Eurip. τί λέλακας; Dic. ἀναβάδην ποιεῖς,  
ἔξον καταβάδην; οὐκ ἐπὶς χωλοὺς ποιεῖς.  
412. ἀτὰρ τί τὰ ῥάκι' ἐκ τραγῳδίας ἔχεις,  
ἐσθῆτ' ἐλεινήν; οὐκ ἐπὶς πτωχοὺς ποιεῖς.

Versu 412 sententiarum ratio prorsus pervertitur. Duabus enim de causis Dicaeopolis Euripidem vituperat, quarum una est, quod ἀναβάδην, altera, quod pannis indutus fabulas componat; ἐκ τραγῳδίας igitur ferri non potest. Quod cum ita sit, Bachmannus iis quas alii protulerunt coniecturis merito reiectis commendat: ἀτὰρ τί ὁρῶ; τραγῳδίαν ποιεῖς ἔχων ἐσθῆτ' ἐλεινήν κτλ. Sed fortasse erunt, quibus simplicior mutatio probetur:

ἀτὰρ τί τὰ ῥάκι'; ἢ 'πὶ τραγῳδαῖς ἔχεις  
ἐσθῆτ' ἐλεινήν;

h. e. »Quid vero panni? tune ad tragoedias componendas veste miserabili indutus es?«

Ex Vespis unum locum sumo. In parabasi (1017) coryphaeus de poeta haec: »Primo, inquit, aliorum nomine fabulas dedit, postea autem ipse subiit periculum,

- οὐκ ἀλλοτριῶν ἀλλ' οἰκείων Μουσῶν στόμαθ' ἤνιοχ' ἔσας.  
ἄρθεις δὲ μέγας καὶ τιμηθεῖς ὥς οὐδεὶς πώποτ' ἐν ὕμνῳ,  
1024. οὐκ ἐκτελέσαι φησὶν ἐπαρθεῖς οὐδ' ὀγκῶσαι τὸ φρόνημα, κτλ.

Versum 1024 non recte explicatum esse a scholiasta (ἐκτελεῖν ἐπαρθέντα esse idem quod ἐπὶ τέλος ἐλθεῖν), Dindorfio (esse idem quod διατελεῖν ἐπαρθέντα), Richtero (ad ἐκτελέσαι audiri posse τὴν ποιήσιν vel τὴν δόξαν vel τὸ φρόνημα) demonstravit O. Schneiderus. Sed quod ipse coniecit, οὐκ ἐπτελέσαι φησὶν h. e. »dicit se non parvi pependisse τὸ ἐπαρθῆναι«, id non solum ab Atticorum loquendi usu abhorret, verum etiam ei, quae necessaria est, sententiae repugnat. Prior enim versus pars sine dubio idem fere significat ac posterior. Scribendum propono:

οὐκ εὖ τελέσας φησὶν ἐπαρθῆν' οὐδ' ὀγκῶσαι τὸ φρόνημα.

εὖ τελέσας sc. τὸ οἰκείων Μουσῶν στόματα ἤνιοχεῖν. »Negat se, quia secundum habuerit eventum, inflatum esse ac tumidos spiritus sumpsisse«.

Transeo ad Pacem.

- v. 64. τοῦτ' ἔστι τὸντὶ τό κακὸν αὖθ' οὐγὼ λαγόν'  
τὸ γὰρ παράδειγμα τῶν μανῶν ἀκούετε.

v. 65. articulus, qui mihi iam diu displicuit, nunc ab Herwerdeno quoque improbatur. Scribe τόδε γὰρ, quod (praeter alia) ille quoque profert. cfr. Aeschyl. Ag. 493 (κῆρυκ' ἀπ' ἀκτῆς τόνδ'.

ὄρω). In tertio pede praegressis duobus anapaestis non opus esse spondeum, qui Engero videtur necessarius, poni ex Acharn. 16 et 1073 apparet.

Pac. 211: Mercurius exponit, cur nondum pax inter Lacedaemonios et Athenienses conciliata sit. »Si quando Lacones, inquit, superiores erant, ita fere loquebantur: Nunc Athenienses poenas dabunt. Contra si vos, Athenienses, melius rem gesseratis venerantque Lacones, qui de pace agerent,

217. ἐλέγει' ἄν ὑμεῖς εὐθύς· »ἔξαπατώμεθα  
νῆ τὴν Ἀθηνᾶν«. — »νῆ Δὲ οὐχὶ πειστέον«. —  
»ἥξουσι καὶ θύς, ἣν ἔχωμεν τὴν πόλιν«.

Multum verisimilitudinis habet, quod Schneiderus de his versibus dicit: »trium hominum privas voces exaudire mihi videor«. In v. 219 multi critici frustra operam posuerunt. Neque enim ἦν ἔλωμεν τὴν Πύλον (Hirschig.), neque ἀντέχωμεν αὐτὴν πάλιν (Kock.), neque εἴπερ ἔχωμεν τὴν Πύλον (Muellerus-Struebing Annal. 1878), neque ἦν ἔτ' ἔχωμεν τὴν πόλιν (Schneiderus 1878) satisfacere nobis potest. Ego hanc requiro sententiam: »redibunt, si forte Pylum reddamus«. Quod si se recte habet, legendum est:

ἥξουσι καὶ θύς, ἣν ἀφώμεν τὴν Πύλον.

ἀφιέναι αὐτοῖς Πύλον invenitur Lysistr. 1166. Convenit huic scripturae id quod Thucydides IV, 41 dicit: ἐπρεσβεύοντο παρ' αὐτοῦς καὶ ἐπειρώωντο τὴν τε Πύλον καὶ τοὺς ἄνδρας κομίζεσθαι. Hoc enim perspicuum est, poetam nullam aliam legationem Lacedaemoniorum significare potuisse nisi illam, quae Pylo a Demosthene occupata Athenas venit. τὴν πόλιν autem praeferendum sit an τὴν Πύλον, dubium est.

Pac. 255. Πολ. Παῖ παῖ Κυδοιμέ; Κυδ. τί με καλεῖς; Πολ. κλαύσει μακρά.

Ἔστηκας ἀργός; οὐτωςί σοι κόνδυλος.

Κυδ. Ὡς δριμύς. Οἷμοι μοι τάλας, ὦ δέσποτα.

Τρυγ. Μῶν τῶν σκορόδων ἐνέβαλεν ἐς τὸν κόνδυλον;

Πολ. Οἷσεις ἀλετριβανον τρέχον;

Si v. 256. κόνδυλος revera, ut scholiasta contendit et Aemilius Schinck (Quaest. Arist. Neuhaldensleben 1877) demonstrare conatur, παρεπιγραφή est ob eamque causam removeri debet, priorem quoque versus partem deleamus, qua non invitatus carerem. Praeterea ὥς δριμύς (sc. ὁ κόνδυλος ἔστα, quod ex v. 257 intellegi potest) Trygaeo dandum est; aliter enim Tumultus pugno caesus antea οἷμοι μοι τάλας exclamare, postea ὥς δριμύς addere debebat.

Pac. 605: Mercurius se agricolis narraturum dicit, quomodo Pax amissa sit (τῖν' ὅπως ἐπώλετο). Deinde pergit:

πρῶτα μὲν γὰρ αὐτῆς ἦρξε Φειδίας πράξας κακῶς·

εἶτα Περικλέης φοβηθεὶς μὴ μετύσχοι τῆς τύχης,

... ἐξέφλεξε τὴν πόλιν ... καὶ ἐφύσησεν τοσούτον πόλεμον

.... ἔδε δ' ἠφάνιζετο.

αὐτῆς ἦρξε, quod non modo codices sed etiam Diodorus exhibet, depravatum esse vel ex metro apparet. Quod cum ita sit, innumerabiles coniecturae a viris doctis prolatae sunt, neque tamen vera videntur inventa esse. Mea quidem sententia neque πρῶτα μὲν γὰρ ἦρξεν αὐτῆς (Bentleius), neque πρῶτα μὲν γὰρ ἦρξεν αὐτῆς (Seidlerus), neque πρῶτα μὲν γὰρ αὐτὸς ἦρξε (Paleius) probabile est. Novam viam, recte contendens ex versibus 615—618 (οὐδ' ὅπως αὐτῇ προσήκοι Φειδίας ἡκηκόη et ταῦτ' ἄρ' ἐνπρόσωπος ἦν, οὐσα συγγενὴς ἐκείνου) apparere olim in v. 605 Phidiam dictum esse rem habuisse cum Pace, Muellerus-Struebing ingressus est, cum scripsit: πρῶτα μὲν γὰρ ἦψατ' αὐτῆς. Quod ego ei assentiri non possum. Nam cum ex imperfecto ἠφάνιζετο (v. 614) perspicuum sit non modo Periclem sed etiam Phidiam putandum esse effecisse, ut Pax disperiret, Bergkii et Blaydesii meliores mihi coniecturas videntur protulisse, quorum ille πρῶτα μὲν γὰρ αὐτίχ' εἶρξεν proposuit, hic (praeter alia multa) εἶρξεν αὐτήν. Tamen praetulerim:

πρῶτα μὲν γὰρ αὐτὸς εἶρξε Φειδίας πράξας κακῶς.

Nam *αὐτήν* omitti posse vel inde colligas, quod in v. 606 (*μὴ μειάσχοι τῆς τύχης*) *αὐτοῦ* abest. Si autem *αὐτός*, quod est germ. aus eignem Antriebe, se recte habet, nequaquam mirum est, quod poeta *αὐτήν* omisit. Sententia est: »Phidias eam inclusit, Pericles autem effecit ut abdita lateret«. Post v. 605 unus versus mihi videtur excidisse, ad quem v. 615—618 olim pertinebant.

Addo aliquot locos ex Ranis sumptos.

Primis versibus Xanthias inducitur moleste ferens, quod sarcinam ferre cogatur, si nihil eorum facere sibi liceat, quae in Phrynichi aliorumque comoediis baiuli facere soleant. Dicit enim:

v. 12. τί δῆτ' ἔδει με ταῦτα τὰ σκεύη φέρειν,  
εἴπερ ποιήσω μηδὲν ὄνπερ Φρύνιχος  
εἴωθε ποιεῖν καὶ Λύκις κάμειψίαις

15. σκεύη φέρουσ' ἐκάστοι' ἐν κωμῳδίᾳ.

Versum 15., quamquam scholiastae et Suidae notum (cfr. Arist. Ran. apud Suidam rel. colleg. G. Buenger), recentiores sine ulla dubitatione ex versum ordine eiecerunt idque recte, ut nunc quidem se habet. Nam *σκενηφοροῦσ'* vel *σκεύη φέρουσ'* vel *σκενοφοροῦσ'* (haec omnia in codicibus inveniuntur), id quod scholiasta credidit, dativum esse hodie nemo est qui concedat. Velsenus rem expedire sibi videtur, si scribat: *σκεύη ποτ' εἰ φέρουσιν ἐν κωμῳδίᾳ*, quo versus plus aequo mutatur. In hoc tamen, quod eum tuetur, libenter ad viri eruditissimi sententiam accedo. Neque enim semper illi comici talia, qualia vult Xanthias, faciebant, sed quando baiulos in scenam prodeuntes inducebant. Quamquam illud permirum est, quod Xanthias idem se facere vult quod Phrynichum (expectes: quod baiulos a Phrynicho productos). Quod cum ita sit, collato versu 1048 (*ἄ γὰρ ἐς τὰς ἄλλοτρίαις ἐπολείς*, germ. was du von anderen ersannest) praetulerim *ἐς σκενοφόρους*; praeterea, ne versus misere langueat, traiectione opus est. Oculus librarii nescio cuius ab *εἴπερ* facile aberrare poterat ad *εἴωθε*. Legendum igitur est:

τί δῆτ' ἔδει με ταῦτα τὰ σκεύη φέρειν,  
εἴπερ ποιήσω μηδὲν ὄνπερ Φρύνιχος  
ἐς σκενοφόρους ἐκάστοι' ἐν κωμῳδίᾳ  
εἴωθε ποιεῖν καὶ Λύκις κάμειψίαις;

*σκενοφόρος* fulcitur versu 497. *ἐς σκενοφόρους*, ut video, iam Bergkii coniecit, qui tamen versum subditivum esse censebat; *σκενηφόρους* vel *τὸς σκενοφόρους* Fritzschi commmendavit.

Ran. 1026: Aeschylus, postquam se fabula quae est Septem ad Thebas narravit Athenienses reddidisse bellicosos, pergit ita:

εἶτα διδάξας Πέρσας μετὰ τούτ' ἐπιθυμεῖν ἐξεδίδαξα  
νικᾶν αἰεὶ τοὺς ἀντιπάλους, κοσμήσας ἔργον ἄριστον.

Ad haec Dionysus:

v. 1028: *ἐχάρην γοῦν, ἥνικ' ἤκουσα περὶ Δαρείου τεθνεῶτος.*

In hac librorum scriptura, foedissime corrupta, ex scholiis apparet iam antiquos haesisse, ut Didymum, ex cuius adnotatione (*ὅτι οὐ περιέχουσι θάνατον Δαρείου οἱ Πέρσαι τὸ δρᾶμα*) manifesto elucet iam tum *περὶ* lectum esse, sed non intellectum. Totum scholion describere non est opus; potius videamus, quid recentiores iudicent. Quorum Dindorfius legi vult *ἥνικα φάσμι' ἐφάνη Δαρείου τοῦ*, Meinekii (insolitam tmesin statuens) *ἥνικ' ἴαν ἤκουσ' ἀπὸ Δαρείου*, Pernice *ὡς νίκην ἤκουσ' ἐκ*, Bachmannus (lacunam hoc loco suspicans) *ἥνικ' Ἄουσσ' ἤκουσ' . . . παρὰ Δ.*, Fritzschi *τῇ νίκ' ἀκούσας παρὰ* vel *νικῆσαι' κούσας παρὰ*, Kockius *ἐχάρην, γόον ὡς ἤκουσ' νλοῦ περὶ*. Certe *περὶ* vel *πέρη* retinendum est idque ante *Δαρείου*. Quare ne Velseno quidem, legenti *περὶ νίκης* τι μαθὼν παρὰ *Δαρείου*, assentior. Ut eundem verborum ordinem, quem vulgata praebet, simulque *πέρη* conservemus, aut *ἐχάρην γοῦν δὲ νίκης κ μαθὼν πέρη Δαρείου τεθνεῶτος* scribendum est, aut id quod maiorem probabilitatem habere videtur,

*ἐχάρην γοῦν νίκης δὲ 'κούσας πέρη Δαρείου τεθνεῶτος*

Significatur scilicet victoria Plataeensis, de qua in »Persis« Dareus aperte loquitur. Anastrophe autem in coniectura mea bene se habet, cum *περὶ* ante *νίκης* poni non possit; in quarto enim



tetrametri anapaesti pede verbum aliquod inesse oportet, quo prius colon terminatur. Fortasse iam Didymi temporibus *νίκης* in *νίκη* depravatum erat. *δή* est germ. in der That. Similia anastrophes exempla sunt Av. 23. et Soph. Electr. 1111.

Ran. 1422. Dion. *πρῶτον μὲν οὖν περὶ Ἀλκιβιάδου τίν' ἔχετον γνώμην ἐκάτερος; ἡ πόλις γὰρ δυστοκεῖ.*

1424. Eur. *ἔχει δὲ περὶ αὐτοῦ τίνα γνώμην;* Dion. *τίνα; ποθεῖ μὲν, ἐχθαίρει δέ, βούλειαι δ' ἔχειν.*  
*ἀλλ' ὃ τι νοεῖτον εἴπατον τούτου πέρι.*

V. 1424. offendo minus (cfr. Blayd. adnot.) in *τίνα* altero, quod criticis suspectum videtur, quam quia pronomen desidero, quo urbs ipsa significetur. Fortasse scribendum est: *αὐτῇ δὲ περὶ αὐτοῦ τίνα γνώμην ἔχει;*

Ran. 1436: Dionysus, postquam Euripides et Aeschylus suam uterque de Alcibiade sententiam prompserunt, haesitans utrum praeferat, novam proponit de civitatis salute quaestionem. Sequuntur sedecim versus, quibus poetae respondent, quorum versuum sine dubio magnus numerus eiciendus est: 1437—41 (iam ab Aristarcho obelo notati), 1449—50, 1452—53. Omnes hos Meinekius et Velsenus expunxerunt; ecce Vahlenus patronus eorum exsistit. De cuius sententia a Bachmanno leviter tacta fusius dicere haud alienum videtur. Censet enim vir doctissimus, etiamsi Dionysus unam ab utroque de civitate sententiam expetiverit, tamen potuisse Euripidem effutire duas, praesertim cum id cum manifesta ludificatione dicentis fiat; cumque eum non fugiat ita versus, quos pronuntiat Euripides, male interrumpi, ante versum 1442 unum interiisse suspicatur huius generis: *Διον. καλῶς παραινεῖς, ἀλλ' ἔτερον ζητητέον*, ad quae Euripides respondeat: *ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω φράζειν*. Sed quamquam hic versus nequaquam vituperandus esset, tamen Dionysum, priusquam Aeschylus quid sentiret diceret, Euripidi concessisse ut duas effutiret sententias, equidem credere non possum. Id enim Dionysus nunquam fecit. Et ne versu 1397 quidem (*ἀλλ' ἔτερον αὖ ζητεῖ*) huius rei probandae causa uti poterimus. Nam illo loco, cum antea Aeschylus et Euripides versus pronuntiaverint tamquam ad stateram, ut videri posset, utrius versus inferius vergerent, Euripides autem alterum, qui non magis quam prior deorsum vergit, tamquam meliorem laudet, quid mirum, si Dionysus, quia hic versus pro nihilo sit, postulat ut alium eligat ex illis, qui sunt maioris ponderis? Accedit quod versibus 1437—41 omissis v. 1442 (*ἐγὼ μὲν οἶδα*) praeclare superioribus additur. Cur enim Euripidem, qui v. 1426 Dionysio statim respondet (*μὴνὶ πόλιν*), hoc autem loco ante iustum responsum haec verba pronuntiat *ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω φράζειν*, hic quoque continuo suam sententiam afferre debuisse Vahlenus arbitretur, equidem nullam video causam. Nihilo magis de reliquis versibus ad viri eruditissimi sententiam accesserim. Bachmannus rursus eos versus, qui a criticis ut sani relictii sunt (praeterea v. 1460—61), transponere conatur ita, ut 1435—36, 1454—61, 1442—51, 1467—81 inter se excipiant. Quae traiectione etiamsi a sententia se recte haberet, tamen neque v. 1454 versui 1436 (*τί δαί σί* enim ineptum est, nisi Dionysus alterius poetae responso audito ex altero quaerit quid iudicet), neque v. 1442 versui 1461 (exspectares non *ἐγὼ μὲν οἶδα* sed *ἐγὼ δ' οἶδα*) bene adnecti posset.







